**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-37 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.М.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Д.М.Е., заявителей Б.Е.Н. и Б.Т.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.М.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 25.09.2019г. поступила жалоба представителя доверителей Б.Е.Н. и Б.Т.Н. по доверенности М.С.А. в отношении адвоката Д.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не оказал фактически юридическую помощь; не указал суду, что заявители не являются надлежащими ответчиками по делу; в частных жалобах на определения суда не указал существенные для дела обстоятельства и допустил ошибки; перед подачей не согласовал частные жалобы с заявителями.

02.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Д.М.Е. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3237 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат Д.М.Е. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители Б.Е.Н., Б.Т.Н. в заседание Комиссии не явились, уведомлены надлежащим образом. Их представитель — М.С.А. поддержал доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных адвоката Д.М.Е., заявителей Б.Е.Н. и Б.Т.Н., при участии представителя заявителей — М.С.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.М.Е. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Б.Е.Н. и Б.Т.Н.

20.11.2019г. адвокат Д.М.Е. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие вследствие занятости в судебном процессе.

Заявители Б.Е.Н., Б.Т.Н. в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом, заявлений о своём несогласии с заключением квалификационной комиссии в порядке, установленном п.3 ст.24 КПЭА, не представили.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Д.М.Е. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.